



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-1568/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ČAROBNI PUT d.o.o., OIB 11773841005, Zaprešić, Mirka Bogovića 71, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u V. Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-109/2023-8 od 3. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, POREZNE UPRAVE i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-109/2023-8 od 3. travnja 2023., i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-109/2023-8 od 3. travnja 2023. Trgovački sud Zagrebu pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom Čarobni put d.o.o. Zaprešić da u roku od 15 dana uplate predijam u iznosu od 1.990,84 EUR / 15.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren kod Poštanske banke d.d. Zagreb (točka I. izreke), te je odredio da ako navedene osobe ne uplate predijam u zatraženom iznosu da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska podnijela je žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, navela da je prvostupanjski sud propustio utvrditi ima li dužnik druge imovine budući da je predlagatelj Republika Hrvatska u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 15. studenog 2022. naveo kako prema

podacima iz bilance na dan 31. prosinca 2020. proizlazi da dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 1.097.582,00 kn, a kratkotrajnu u iznosu od 3.800.200,00 kn. Zbog navedenog razloga smatra da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz spisa proizlazi da je po prijedlogu Financijske agencije podnesenom sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Prvostupanjski sud je 3. listopada 2022. objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjerenjeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a. Vjerovnik Republika Hrvatska 15. studenog 2022. predložila je nad dužnikom otvoriti stečajni postupak te je obavijestila sud da prema podacima bilance na dan 31. prosinca 2020. dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 1.097.582,00 kn te kratkotrajnu imovinu u iznosu od 3.800.200,00 kn. Potom je prvostupanjski sud obustavio skraćeni stečajni postupak i odredio ročište radi očitovanja na prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka pozivom na odredbu čl. 115. st. 1. SZ-a.

7. Dakle, sud je donio rješenje o provođenju prethodnog postupka, te je održao ročište, a iz vjerovnikovog podneska od 15. studenog 2022. proizlazi da dužnik ima evidentiranu dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu u vrijednosti iz koje bi se namirio sav dužnikov dug. O navedenom vjerovnik je dostavio godišnja financijska izvješća dužnika za 2020. godinu, koje je prvostupanjski sud propustio ocijeniti, a prema podacima koje je dostavio radi se o imovini na koju ukazuje i u žalbi.

8. Naime, u tijeku prethodnog postupka stečajni sud je u mogućnosti, osim pozivanja osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika na davanje podataka, što je prvostupanjski sud i učinio rješenjem o pokretanju prethodnog postupka, i drugim sredstvima predviđenim odredbama Stečajnog zakona provjeriti stanje dužnikove imovine, odnosno je li ista dostatna za podmirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a. Moguće je imenovati i privremenog stečajnog upravitelja koji će provjeriti između ostalog mogu li se dužnikovom imovinom namiriti troškovi postupka, a valja ukazati i na odredbu čl. 117. st. 6. SZ-a kojom je predviđena mogućnost postupanja u smislu odredba čl. 177., 178. i 180. SZ-a pri pozivanju osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika na davanje podataka koji

su odlučni radi ocjene pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka odnosno za otvaranje i istodobno zaključenje stečajnog postupka.

9. Zbog navedenog razloga, za sada nije moguće provjeriti pravilnost utvrđenja prvostupanjskog sud da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom niti za podmirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, odnosno jesu li ispunjene pretpostavke propisane čl. 132. st. 1. SZ-a za donošenje rješenja koje se pobija žalbom.

10. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će u okviru ovlasti koje Stečajni zakon daje stečajnom sudu u prethodnom postupku provjeriti vjerovnikovu tvrdnju je li dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu dostatna za pokriće troškova prethodnog, odnosno stečajnog postupka te utvrditi postoje li pretpostavke za primjenu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a te potom donijeti novo na zakonu osnovano rješenje koje će i valjano obrazložiti.

Zagreb, 26. travnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30858-0173e**

Kontrolni broj: **0e8ca-a81fe-fe20c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.